

教案： 瑞幸咖啡的失败：财务舞弊中的道德问题

梅 丹 南开大学

陆宇建

王志红

摘要

利用公开资料编写的伦理道德方面的案例，让学生思考做出伦理道德决策的潜在成本和伦理道德价值的具体体现。基于涉嫌财务舞弊进而遭遇做空危机的中国境外上市公司——瑞幸咖啡，要求学生结合相关职业道德的要求，识别瑞幸咖啡管理层（包含会计师）在伦理道德方面存在的问题。借助“舞弊三角”理论，识别瑞幸咖啡管理层（包含会计师）违背伦理道德、进行财务舞弊的动机、机会和自我合理化的借口。基于“功利主义道德观”和“道义论道德观”的思想，分析管理层（包含会计师）遵守伦理道德的成本和收益；从该成本和收益的特征出发，探讨面临业绩和市值压力的公众公司如何做出合乎道德的决策，以及如何更好地促进对伦理道德的自觉遵守。

关键词：瑞幸咖啡、财务舞弊、伦理道德、道德观、成本、收益

目标课程和受众

案例可被用于本科和研究生阶段的职业道德、高级审计、高级会计或其他应用研究课程。案例的长度可能会影响其在课程中的完整应用。如果时间有限制，案例的大多数问题都可以单独拿出来独立地使用于职业道德、审计、会计类相关课程。案例中的 9 个问题是苏格拉底式课堂讨论而设计的，但它们都可以用作书面作业。

案例要求学生思考如瑞幸咖啡这样的海外上市公司为什么公然违背伦理道德、进行财务舞弊，进而讨论公开上市公司在坚持伦理道德的成本和收益之间的权衡和考量，以及如何更好地促进个体对伦理道德的自觉遵守。

案例帮助学生了解，作为公开上市公司，当面临不同利益相关者的需求和他们之间可能的利益冲突，当面临短期和长期的不同目标，如何认识坚持伦理道德的价值，进而做出符合伦理道德的选择。特别的是，案例着重于让学生们理解伦理道德决策涉及的成本以及如何实现这些决策，帮助学生思考及探究坚持伦理道德对公司的长远价值。

教学目标

案例描述了上市公司管理层（包含会计师）坚持伦理道德的成本和困境。案例旨在为学生提供一个理解现实复杂环境下，始终实践伦理道德准则和做出道德决策为什么困难的机会。为什么在如案例描述情况下，坚持伦理道德没有成为案例公司管理层的自发选择？进而思考实践伦理道德准则应该需要的保障机制，探讨可能需要的激励机制。更具体而言，案例主要提供在三个方面的道德问题决策的经验。

第一个目的是帮助学生识别道德困境。案例经常会讨论某种情形下明显或“正确”的选择，而学生未关注到做正确的事的实际成本，以及做正确的事并非有任何

情况下的首选或理所当然的选择。在工作中面临直接压力时，管理层（包含会计师）做出了便利或自利的，而不是合乎道德的选择。

第二个目的是向学生介绍行为道德准则。了解并熟悉相关道德准则，可以帮助学生识别道德冲突并在发现冲突后更好地做出合乎道德的决策。即使在某些情况下，个人进行了道德方面的自我审视，他/她可能未意识到工作中固有的情况会造成道德冲突，这种冲突在日常生活中不一定存在或不一定严重。熟悉职业行为准则可以帮助个人识别、避免并管理其所面临的道德冲突。

第三个目的是向学生介绍基于成本-收益分析的道德决策方式。引导学生正确认识坚持伦理道德的成本和收益，以及这种成本和收益在不同时期的变动性和相互关系，进行成本-收益的权衡分析，进而实践道德决策的制定。

相关阅读材料

1. 瑞幸咖啡历年财务报表
2. 相关职业道德规范，如注册管理会计师（IMA）的职业道德准则
3. PCAOB、SEC、NYSE 交易所等对在美上市公司在公司治理、信息披露等方面的监管要求

作业问题：

案例包含若干关于海外上市公司——瑞幸咖啡的财务舞弊中与伦理道德相关的问题。在实践中，作者曾在苏格拉底式的课程讨论中使用过案例。作者鼓励并与学生一起集中讨论探索问题，帮助学生更深入的理解。这些问题均可用作书面作业。

问题 1：企业管理层（包含会计师）应遵循的主要商业伦理和职业道德有哪些？

从契约关系看，管理层接受公司股东的委托代其管理公司，管理层对于股东负有受托责任。但由于所有权与控制权分离所导致的管理层与股东的利益非一致性、监督管理层努力程度的困难，以及管理层存在自利动机和拥有自利机会，要求管理层勤勉尽责履行其受托责任是公司的重要商业伦理问题。与管理层相关的商业伦理的主要内容包括：

1. 诚信和忠诚。商业伦理的核心至少应包括以诚为本和以利为义，其分别强调诚信和道义。管理层的诚信和忠诚责任包括不能在未获得委托人（股东）同意的情况下做出对委托人不利的据侧和行动，也不能在未获得委托人（股东）同意的情况下代表其可能对不利于委托人的人采取行动。管理层应遵循伦理道德要求处理个人和专业关系中的利益冲突问题，披露任何可能造成利益冲突的事项，对违反伦理守则的行为及时进行内部报告，建立并遵守公司伦理守则责任制等。
2. 勤勉尽责。管理层作为公司经营管理的受托人，应勤勉尽责履行受托义务。具体包括：勤奋负责，努力工作，克服机会主义行为，主动学习新知识、了解新环境、掌握新情况，对于可疑、重大或风险事项保持足够谨慎并展开调查、落实跟进等。
3. 诚信报告和披露。管理层的诚信披露责任包括对治理层的定期和不定期报告与披露，也包括其与治理层共同做出的披露。会计信息是用于减少信息不对称的，具有准公共产品的属性。投资者、股东、债权人、供应商和顾客等利益相关者依赖公司提供的财务报告进行决策。在报告和披露信息时，管理层应保证所披露信息的可靠、相关、准确、完整和及时。为自己或他人利益刻意隐瞒对公司将产生或已经产生不利影响的信息，或者夸大信息、提供虚假信息，均有违商业伦理。

4. 保密。管理层特别是高级别的管理层，有责任和义务对公司商业机密及其他敏感信息保密，因为这些信息的泄露可能给公司造成重大损失。保密既是管理层商业伦理的基础性内容，也是法律法规的强制性要求。

美国管理会计师协会（IMA）2017 年发布了修订后的《职业道德守则公告（Statement of Ethical Professional Practice）》，提出了会计人员必须遵循的四项核心道德原则：诚实（Honesty）、公正（Fairness）、客观（Objectivity）和负责（Responsibility）。以此为基础，IMA 的《职业道德守则公告》进一步阐述了每位会计人员须遵守并坚持的四项职业道德标准：能力（Competence）、保密（Confidentiality）、正直（Integrity）和可信（Credibility）。这些原则和标准体现了 IMA 所信奉的价值观和标准，同时，IMA 也要求其成员在其所在组织中为树立积极的道德文化做出贡献，并将职业诚信置于个人利益之上。这些要求充分体现出 IMA 成员需要发挥积极作用，确保所在组织建立强大、开放和积极的道德文化。

问题 2：你认为瑞幸咖啡的管理层（包含会计师）违背了哪些商业伦理和职业道德？

回顾近年来发生的财务舞弊案件，绝大多数都是管理层参与舞弊，极少数为单纯的会计人员造假。在瑞幸咖啡案例中，管理层违背商业伦理，没有遵守商业行为原则和规范，是财务舞弊的授意和决策者；而瑞幸咖啡的会计师们违背会计职业道德，是财务舞弊的具体执行者。瑞幸咖啡的财务舞弊体现出管理层（包含会计师）伦理道德方面的严重缺失。

1. 诚信和忠诚。诚信和忠诚要求企业不弄虚作假，不欺骗消费者和其他利益相关者。瑞幸咖啡显然没有

做到诚信经营，管理层进行大量内部交易，公司还因虚假宣传等不正当市场竞争行为被监管机构处罚。

2. 信息披露。公开会计信息披露是企业展示自我诚信的一个关键途径，相关法律法规也要求上市公司的信息披露要准确及时、真实完整、相关可靠。本案例中，瑞幸咖啡虚增销售收入和利润的行为严重违反了会计信息披露的真实性和可靠性，同时未披露、隐匿关联方及关联方交易信息的行为也不满足会计信息披露完整性的要求。瑞幸咖啡的管理层（包含会计师）披露虚假信息和隐匿信息披露，严重违反了诚实守信、坚持准则的职业道德要求。

问题 3：关于财务舞弊动因的代表性理论——“舞弊三角”理论指出，导致舞弊发生的三要素（即“舞弊三角”）分别是动机（压力）、机会和借口（自我合理化），试用“舞弊三角”理论分析瑞幸咖啡案例中，管理层（包含会计师）从事财务舞弊和违反伦理道德行为的动机（压力）是什么？

（一）委托代理问题是上市公司管理层从事财务舞弊和败德行为的根源

上市公司通常存在两类委托代理问题，它们往往是财务舞弊和败德行为滋生的根源。

第一类是股东和管理层之间的代理问题。此类代理问题源于股东与管理层的目标不一致。股东追求股东财富的最大化，而企业管理层的目标通常包括获得物质和非物质的报酬（如工资、奖金、社会地位和荣誉等）；增加闲暇时间和豪华享受；避免风险等。目标的不完全一致，使得管理层可能过于追求私人收益并背离股东利益。例如为获得更高的薪酬激励，管理层可能会利用财务舞弊操纵财务绩效、欺骗股东。

第二类是大股东和中小股东之间的代理问题。尤其是许多新兴市场国家中，上市公司股权相对集中，大股东往往可以利用信息不对称与控制权优势地位左右公司的决策与经营，获取控制权私有收益。例如大股东占用上市公司资金、通过关联交易向大股东输送利益、上市公司为大股东提供担保等；也包括大股东通过控制、隐匿相关的信息披露，修改财务数据，损害中小股东利益。

（二）瑞幸咖啡管理层（包含会计师）面临的压力（行为的动机）

1. 业绩和股价压力。尽管美国纳斯达克交易所对企业的盈亏管制较国内更为宽松，许多连续多年亏损的企业仍可挂牌交易，瑞幸咖啡短期内没有因为亏损而被退市的担忧；但作为上市公司，瑞幸咖啡仍面临维持良好业绩，继而维护股价的压力。因为上市公司一旦业绩下滑，在资本市场上不受投资者认可，股价可能下跌。这可能进一步导致公司后续融资困难、经营困难甚至被退市等，而这些后果显然是瑞幸咖啡所不希望的。
2. 融资压力。瑞幸咖啡处于初创期或快速成长期，为实现快速扩张目的，短时间内大量布局线下门店，仅用一年时间就超越星巴克在中国 20 年的经营规模。此外，瑞幸咖啡开展铺天盖地的营销攻势，聘请各路明星为其产品代言，这都加剧了其资金压力。一方面瑞幸必须保持高速发展步伐才能维持自身行业领头者和革新者的身份，维护自身品牌价值；另一方面瑞幸咖啡要通过良好的财务数据为投资人提供信心，以吸引更多的投资维持下一步扩张。瑞幸咖啡实际上并未找到一套行之有效的盈利模式，其吸引用户的核心手段还是在于高补贴和高优惠。但在品牌和消费习惯上，瑞幸咖啡与同行业的星巴克以及其他茶饮品牌相比并无竞争优势。瑞幸咖啡难

以通过短期让利来获得客户留存后的长期利润，由此导致其每开一家新门店，都要承担高额亏损。瑞幸咖啡在成立之后共经历过 5 轮总计人民币 140 亿元的融资，但持续烧钱使得公司难以摆脱财务困境。如若瑞幸咖啡当时的经营业绩不能向好发展，投资者很有可能因为看不到盈利前景而拒绝投资，公司的扩张模式将难以为继。如瑞幸咖啡前三轮融资的主要投资方包括董事长陆正耀旗下的其他公司，陆正耀老搭档黎辉成立的大钲资本和刘二海成立的愉悦资本。公司管理层更多考虑的是如何稳住这些大的私募投资者的情绪。

3. 管理层追求私人收益，迎合少数股东的利益需求。根据雇佣和薪酬契约，管理层有责任忠诚勤勉地保护和管理股东的利益，管理层的角色带有明显的伦理道德色彩。而商业伦理和职业道德都要求上市公司管理层应该不偏不倚、公平公正地对待所有股东，对所有股东担负诚信义务。瑞幸咖啡最大的股东是陆正耀家族信托和钱治亚家族信托，且陆正耀和钱治亚分别是公司的董事长和 CEO。陆正耀和钱治亚将自己持有的股票在银行抵押了 30% 和 47%。根据浑水公司的报告，瑞幸咖啡的管理层利用股票质押合计套现了几乎一半的股份。为了避免质押股权的价值下跌，管理层就必须维持良好的经营业绩。

问题 4：继续沿用“舞弊三角理论”进行分析，有哪些机会（条件）使得管理层（包含会计师）从事财务舞弊和违反道德行为？

1. 公司治理结构有缺陷。瑞幸咖啡股权过于集中，形成内部一言堂。瑞幸咖啡中以陆正耀为核心的一致行动人持有 42.87% 的股份；以陆正耀家族和钱治亚家族为中心的“神州系”合计持有 62.55% 的股份，

这种大股东之间的联合足以控制公司的决策。同时，陆正耀和钱治亚分别为瑞幸咖啡的董事长和 CEO，又很容易形成内部人控制，使得公司治理结构形同虚设。大股东和管理层联合，很容易操纵公司经营决策，修改财务数据，损害中小股东利益。

2. 内部控制不完善。内部控制的主要目标之一是保证信息披露的真实可靠，设计良好的内部控制如能有效执行，也能约束或防止相关人员的违背伦理道德行为。财务舞弊的发生至少表明公司与财务报告等信息披露披露相关的内部控制不完善。瑞幸咖啡的所有权与控制权、执行权三权高度集中，使得内部控制难以正常运行，无法发挥应有作用。财务舞弊和随后发生的管理层内斗等事件，都从事后表明瑞幸咖啡内部控制存在问题。
3. 缺乏专业财务报告人员和有关财务报告的政策与程序。据公开资料显示，瑞幸咖啡和会计师事务所均发现，公司缺乏足够的在应用美国公认会计原则和证券交易委员会（SEC）规则方面具备必要知识和经验的会计和财务报告人员，缺乏与美国公认会计原则和美国证券交易委员会报告要求相适应的财务报告政策和程序。瑞幸咖啡自己也曾表示，作为一家上市公司，瑞幸咖啡的报告义务可能会对其未来的管理、运营和财务资源及系统造成重大压力。
4. 受新兴成长型公司有关规定保护。根据美国《就业法》要求，年收入低于 10.7 亿美元的公司属于新兴成长型公司，该类型公司在财务报告披露上拥有诸多豁免特权。比如结合 2002 年《萨班斯 - 奥克斯利法案》第 404 节的有关规定，在评估该类公司的财务报告内部控制时可以免除审计师认证要求，同时《就业法》准许该类公司推迟采用新的或修订的会计准则。有关新兴成长型企业的这些政策特别是免

除审计师对财务报告内部控制内容发表审计意见的要求，一方面给刚刚上市的瑞幸咖啡喘息的机会，但另一方面也助长了其内部控制迟迟不到位，为其后的财务舞弊和违背伦理道德行为提供了可能空间。

5. 外部监管不到位。首先，如瑞幸咖啡这样的中国境外上市公司大多采用 VIE 结构，增加了信息不透明和信息不对称问题。瑞幸咖啡的主要经营业务和盈利来源均在中国境内，美国投资者和监管机构难以了解公司实际经营情况，外部监督难以有效发挥作用。其次，虽然美国的资本市场起步早，监管上市公司财务报告和防范舞弊有关的法律比较成熟且监管机构也比较到位。但瑞幸咖啡是在上市不久后就开始财务舞弊，而其上市时已经经历过一系列资格审查和风险评估，政府监管机构很可能放松警惕，缺乏作出相关反应的时间。再次，注册会计师的审计监督也可能缺位。如若华尔街日报报道的、瑞幸咖啡在 IPO 之前就已通过关联企业和员工大量购买咖啡券来虚增销售业绩一事属实，我们有理由对负责瑞幸咖啡 2019 年 IPO 审计工作的安永华明会计师事务所的审计工作表示怀疑，甚至要重新审视安永此前为瑞幸出具的 2017 和 2018 年度的完全无保留意见审计报告的真实性。倘若作为职业看门人的审计机构都有意掩盖企业财务舞弊行径或对其表示沉默，自然极易引发瑞幸咖啡管理层铤而走险进行财务造假。最后，互联网公司的经营特征，增加了监督难度。瑞幸咖啡作为专业的咖啡零售商，经营带有鲜明的互联网企业特点。公司所有门店不设收银台，只支持线上下单，由此将所有销售记录都同步整合在系统中。同时瑞幸咖啡频繁的进行“买一送一”、发放折扣不等的优惠券、新人首单免费、

配送超时补偿一张免单券等用户补贴活动，这些活动都对传统的审计监督等提出挑战，监督人员必须具备更强的数据分析和整合能力。

6. 资本市场对新兴互联网创业公司更高的容忍度。互联网行业发展至今，通过早期的烧钱模式吸引客流后，再借助平台优势通过向入驻商家抽取分成、出售广告位、减少优惠力度、拓宽产品覆盖面等手段实现盈利，已成为业界常态。但这种模式的投资回收期很长，许多公司很可能创业多年都无法实现盈利，继而后续融资困难，许多企业因此走上财务造假之路。但这种行业“惯例”以及部分互联网公司此后的良好经营业绩，使得投资者对互联网公司的财务舞弊和违反伦理道德行为抱有更大的包容度。尤其是像瑞幸咖啡这种商业发展模式具有革新力的互联网创业公司，投资者往往对其财务状况具有更高的容忍度，允许其推行运营模式和抢占市场先机而承担一定的亏损和现金流压力。此外，互联网公司掌握网络时代的很大一部分话语权，擅长使用网络媒体为自己塑造良好形象并掩盖对其盈利能力的质疑之声。曾经一手创办互联网公司神州租车和神州优车的陆正耀、钱治亚等瑞幸咖啡的众多高管和董事们，早已深谙互联网行业财务舞弊的行业潜规则，对财务舞弊和违反伦理道德的后果放松了警惕，听任自己对不正当利益的不轨之心极度膨胀。

问题 5：自我合理化使得具有相应动机的行为主体，会利用相关条件去实施舞弊行为，是使舞弊行为主体从“敢想”到“敢做”、起转折性作用的重要推动因素。如果你是瑞幸咖啡的管理层，你如何对自己违背伦理道德、实施财务舞弊的行为进行自我合理化呢？

管理层既有主动参与财务舞弊的动机和压力，且管理层掌握财务舞弊的信息优势和更多的机会。财务舞弊主体的管理层可能对自身行为进行自我合理化的借口通常包括：

- 伦理道德并非在任何情况下都重要，在非常时期可以用非常手段；
- 任何情况下死守伦理道德，这是迂腐、不知变通，只会白白错失机会；
- 特定情况下，违背伦理道德的收益远大于坚守伦理道德的成本；
- 看不到坚持伦理道德有什么显性的价值；
- 其他公司都在这么做，没有产生明显的消极后果；
- 不会有监管机构注意到我们公司……

问题 7：本问题将把职业会计师从管理层中区分开，专门讨论职业会计师的职业道德问题。作为职业会计师通常对本公司的违反职业道德的财务舞弊承担什么责任？结合瑞幸咖啡案例，在面临公司高管要求虚增业绩的压力下，财务舞弊公司的会计师们可能面临什么样的职业道德困境或威胁？特别地，相比非上市公司的会计师，上市公司的会计师做出职业道德选择应有什么特别的考虑？

（一）会计师对本公司违反职业道德的财务舞弊承担的责任

会计师是公司财务信息的直接编报和提供者，因而通常也是违反职业道德的公司财务舞弊的直接参与者或执行者。基于各国会计职业道德准则基本都要求会计从业人员诚实守信、客观公正，当公司发生财务舞弊时，会计师必然有违反会计职业道德的行为。

无论会计师是与管理层合谋，进而主动参与财务舞弊，或会计师是被命令、胁迫或威胁，会计师必然对公司财务舞弊是知情的，不可能完全置身事外。如果是前种情况，会计师自身职业道德水平欠缺，不能坚持遵守相关会计法律法规和准则规范进行会计核算和监督；会计师很有可能是从财务舞弊和败德行为中能获得些个人直接利益，如升值、加薪，其他与公司业绩和股价提升相关的好处等等。如果是后一种情况，会计师可能感到面临道德困境，陷入某种道德冲突甚至威胁。这种情形在实际中也比较常见。

（二）财务舞弊公司的会计师可能面临的困境或威胁

在瑞幸咖啡如此庞大的财务造假中，公司管理层自身本就没有起到带头的作用，反而是作为不诚信的代表，领导了这次财务造假。这时来自管理层的压力导致会计人员遵守职业道德准则难以实现。这种情况下，只考虑自身清正廉洁不违规是不够的，更要有敢于说“不”的勇气和决心。否则信誉受损之余，更会受到处罚。

根据美国管理会计师协会（IMA）2017 年发布的修订后的《职业道德守则公告（Statement of Ethical Professional Practice）》，会计人员在履职过程中，应避免可能危害到诚实、公正、客观和负责的四个核心道德原则的五类威胁。这五类威胁具体包括自身利益威胁、自我复核威胁、亲密关系威胁、胁迫威胁和倾向性威胁。各类威胁的含义和具体表现情形为：

① 自身利益威胁，一般也被称作“利益冲突”，这是会计职业道德最主要的威胁。会计人员可能为了不正当的个人利益或短期利益而舍弃应有的对道德的遵从。例如会计师为了职业发展和自身利益的实现或者面临外界的诱惑，如升职、加薪或直接参与造假收益的分配，选择与管理层串通弄虚作假，欺瞒国家和社会公众。

- ② 自我复核威胁，即需要对自己以前执行的结果或判断进行重新评估，进而可能推翻、否定自我的威胁。此种威胁通常不是重大财务舞弊中会计师面临最常见和最重要的威胁。
- ③ 亲密关系威胁，即同他人存在的亲密关系可能导致会计人员偏向于他们的利益。会计人员的独立也是会计职业道德的一种体现。会计师身处公司内部，长期的共处中使其可能和公司存在亲密关系，对公司产生认同的情感，主观上不愿意披露对公司不利的消息，或想办法尽力对此类消息进行“粉饰”。
- ④ 胁迫威胁，即由于实质上或者感知上的威胁而偏离应有的客观性。即职业会计师面临管理层的压力，如果职业会计师不遵从管理层的要求，可能被调职、降薪甚至解雇等等。职业会计师可能经常发现自身处于难以违抗上级管理者的命令的情形中，最终选择听从公司管理者的要求，忽视自己的基本职业要求，最终却葬送掉自己和公司的前程。
- ⑤ 倾向性威胁，即当会计人员对某种观点的支持程度可能对其应有的客观性产生威胁。会计师参与财务舞弊也可能是没有充分认识坚持职业道德的价值。当公司经营业绩不好的情况下，会计师认为自己处于一种道德困境：会计信息对公司如此重要，而如实披露并不好的会计信息可能使公司股价下跌、股东利益受损；公司筹资困难；公司生存受到威胁，可能危及员工工作。如果会计师能用临时的、非常手段，“管理”披露的会计信息，助公司渡过短暂难关，这时候是否还一定要坚持职业道德呢？

（三）对上市公司会计师职业道德的特别要求

为上市公司服务的会计师和为非上市公司服务的会计师都应坚守职业道德，甚至前者应坚持更高的职业道德标准。这是因为上市公司的主要利益相关者众多，会

计信息对这些利益相关者的决策尤为重要；相应地，上市公司的公司治理、内部控制、信息披露和业务运营等受到更多的监管规范和利益相关者关注。如果管理层（包含会计师）违背职业道德，损害的是更大范围的资本市场参与者的利益，甚至可能对整个资本市场和宏观经济运行产生影响。

问题 8: 财务舞弊问题暴露后，对瑞幸咖啡的影响。

此题可参考案例原文，此处不赘述，以上是瑞幸咖啡有形的损失，除此之外，财务舞弊事件还损害管理层声誉，导致增加交易成本，并使公司价值受损。如有更多分析答案，言之有物皆可。

问题 9: 针对瑞幸咖啡企业的财务舞弊事件，为促进公司的管理层（会计师）遵守伦理道德，你能提出哪些系统性举措（or 探讨财务造假的防控手段及架构设计）？

为促进公司管理层（会计师）遵守伦理道德，可以从以下方面着手。

1. 优化商业伦理和伦理道德外部环境。从整体上优化职业环境，树立良好风气，营造诚实守信氛围。实现这一目标，不仅需要各行各业从业者的行动和努力，还需要社会各界的积极配合和广泛宣传。在企业内部，更需要打造诚实守信的企业文化，建立良好的公司环境。
2. 完善伦理道德规范，强化监督和处罚。国家应对不同职业的伦理道德进行明确的规范，并强化对违背伦理道德行为的监督和依规执行处罚。同时，制定的法律条款应当加大惩罚力度，一旦发生败德行为，必须受到相应处罚。以此提高败德行为的成本和代

价，使败德行为的成本远高于带来的收益，从源头上遏制败德行为的发生。如会计行业，财政部、证监会等监管机构和行业协会自律组织应各司其责，积极发挥作用，监督和约束会计职业行为，优化行业环境。我国目前对违背伦理道德的财务舞弊公司缺乏全面深入的监督管理，处罚较轻，使得公司败德行为和财务舞弊的成本较低，没有给市场起到很好的警告威慑作用。

3. 提高企业高层的伦理道德意识，建立对自觉抵制违反伦理道德行为人员的保护和激励机制。改善管理者的管理理念，加强对高管违反伦理道德行为的处罚力度。当发现企业有违反伦理道德行为时，必须对高管问责，这有助于从源头上制止败德行为的发生。对相关人员的保护和激励机制有助于在面对企业高层的胁迫和利益诱惑时，相关人员能保持初心，勇敢拒绝不合法不正当的要求，抵制不道德行为。
4. 增强伦理道德教育。从学校教育的源头开展针对性的伦理道德培训，使从业者从学生时代就开始树立正确的道德意识，并自觉将诚信的信念贯穿今后的整个职业过程；对于已经从业的执业人员，可将道德教育加入继续教育的培训和测试中，道德教育要不断丰富内容和学习形式，并及时更新学习内容，使从业人员能将道德教育的内容真正内化于心，真正认同坚持伦理道德的价值，从而自觉不断提升自身道德修养，加强自身专业胜任能力。能够自觉抵制社会各种不良因素的影响和干扰。

教学计划

如果在课堂使用 9 个问题，通常需花费两节 90 分钟的课程时间。如果时间不够，作者也曾成功单独使用案例个别或部分问题（如问题 1 和 2；问题 3-5）用于课

堂讨论。如果决定使用部分问题，学生们表示特别是问题 7 和问题 8 涉及他们认为有用的材料，并且他们未曾在他课程中遇到过。

教学评价

学生事先阅读相关阅读资料，在课堂上讨论案例问题，教师根据其参与的程度、他们的观点和课堂展示的质量对其进行评分。提供给学生的评估标准中列出了更具体的标准。

教师们对评分的方式肯定各不相同。作者的一种方法是请研究生助教或适当的课程顾问在课堂上评价和记录分数，教师同研究生助教或课程顾问协商给出一个学生当天的得分，这已得到证实可以以此提高学生对评分公平性的看法。另一种方法是让学生分组后进行交叉评价。在课程开始时向每组学生提供评分表格和具体评分标准，要求每组学生讨论后分别为其他组的学生评分，教师将自己评定的成绩和学生打分按一定标准加权计算。这样的方式对于大课堂特别有效。

效果的评价指标和学生满意度：对所有使用此案例的学生，要求其分别在课程前和课程学习后，使用五分制来回答表中的问题。从而评估他们的能力水平是否因对案例的学习而有增长。

	使用前					使用后				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
理解道德困境的能力										
理解道德准则的能力										
制定道德决策的能力										

注：请采用五分制量表法评估你的专业水平，填入上表。五分制的各分值含义分别为：1 代表没有；2 代表较低水平；3 代表中等水平；4 代表高水平；5 代表极高水平。

教师根据学生反馈的结果，评价案例对提高学生伦理道德方面的能力的积极作用。教师还可以进一步调查，学生如何评价案例有助于、以及在哪些方面，有助于他们增加对道德的理解；以及调查学生是否愿意在学习中使用更多的类似案例。

教师在使用案例的课堂期间要特别注重参与学生之间、以及教师与学生之间的交流，引导学生对案例问题的深入讨论，并鼓励不同的回答。这是很好的机会，其意义远不止教授伦理道德，因为没有唯一正确的答案还可以让那些对内容有不同观点的人参与进来，引导学生自我学习，增强思辨能力。

联络 IMA 中国

电话：8610-85534600 4000 462 262

邮箱：imachina@imanet.org

网址：www.imachina.org.cn



扫描二维码关注官方微信



扫描二维码关注 CMA 订阅号



扫描二维码关注官方微博



扫描二维码关注 SF 小程序



扫描二维码关注官方抖音号



有关 IMA 案例的任何问题，请扫描二维码添加微信，
或发邮件至：judy.liu@imanet.org